

**Análisis del informe  
del Grupo de Trabajo sobre Educación Bilingüe  
de Acción Educativa**

1

**LA OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE EL PROGRAMA BILINGÜE DE  
LA COMUNIDAD DE MADRID**

La Asociación Enseñanza Bilingüe es una asociación sin ánimo de lucro que promueve y defiende una enseñanza bilingüe de calidad y es posiblemente la institución más crítica con la debilidad de ciertos programas bilingües y con la deficiente gestión que, en numerosas comunidades autónomas, se hace de los mismos.

La enseñanza bilingüe no tiene ideología. A pesar de haberlo manifestado su presidente en numerosas ocasiones, la mayoría de las críticas no constructivas se basan en percepciones y opiniones y no en evidencias empíricas y son difundidas por algunos medios de comunicación en apoyo de determinados sectores fuertemente ideologizados.

Conviene dejar constancia de que los programas de enseñanza bilingüe en nuestro país están siendo víctimas de cierto abandono por parte de las administraciones educativas, que los consideran amortizados políticamente, de una gestión poco eficiente por parte de muchos responsables sin capacidad para introducir mejoras y de un relajamiento del apoyo y del seguimiento que requieren para mantener adecuados estándares de calidad. Dicho esto, no hay que olvidar que todas las comunidades autónomas, de distinto signo político, han desarrollado, con mayor o menor fortuna, programas de enseñanza bilingüe. Por consiguiente, cualquier crítica que no se dirija a un aspecto particular y concreto de un determinado programa, debería ser extensible y aplicable a todas las demás.

La asociación Enseñanza Bilingüe procura dar respuesta a las críticas que considera injustas, infundadas o desproporcionadas y para ello analiza artículos, informes y estudios. Se procede en este caso a analizar el documento recientemente publicado por "Acción Educativa" y presentado el 30 de noviembre de 2023.

En primer lugar, la elaboración del documento exige la felicitación al grupo de trabajo responsable por su presentación que no deja dudas sobre la dedicación, el tiempo empleado y del enorme esfuerzo realizado. El formato utilizado, el índice, la estructura seguida, le confieren una forma, una apariencia de estudio que podría incluso calificarse de académico.

Sin embargo, una lectura detenida y pausada de sus diversos apartados y cuestiones tratadas llevan a plantear una serie de observaciones que, con la mejor de las intenciones, se exponen a continuación con el fin de suscitar la reflexión y el debate.

## Titulares de los 3 medios de comunicación interesados: ¿Objetivo conseguido?

*"Docentes madrileños, preocupados por el "empobrecimiento" en el aprendizaje causado por el modelo bilingüe de enseñanza"*

*"Ni enseña inglés ni educa y encima segrega: el programa bilingüe de Madrid suspende por partida triple."*

*"Por qué los colegios bilingües españoles están fallando a los niños que reciben enseñanza en inglés"*

2

### El título

*"La opinión del profesorado sobre el Programa Bilingüe de la Comunidad de Madrid"*

El título parece sugerir una conclusión excesivamente ambiciosa, especialmente cuando el documento se basa en un cuestionario a un número de docentes que, en todo caso, solo representan una pequeña porción del total.

### El estudio

Con un formato visualmente muy profesional, el documento parece manejar, a menudo de forma confusa, una abundante y compleja cantidad de datos, que se utilizan para llegar a unas conclusiones que parecen haber sido escritas antes de hacer el informe.

El documento pretende reflejar o hacer creer que su contenido recoge la opinión del profesorado sobre un determinado programa.

En cualquier caso, una rápida lectura del informe, o simplemente de los titulares de los tres medios que lo han publicado, deja claro que contradice totalmente los datos objetivos publicados por la Comunidad de Madrid y, lo que es peor aún, numerosos estudios académicos.

### La introducción

En la introducción, para incidir en la ausencia de evaluación, el Grupo de Trabajo de Acción Educativa critica el informe elaborado por la Comunidad de Madrid porque *"se limitaba a recoger los resultados en las pruebas estandarizadas del alumnado participante en el PBCM"*, dando a entender que los datos objetivos no deben tener valor alguno. Sin embargo *"Acción Educativa decide realizar en 2021 una encuesta entre los docentes, familias y estudiantes"*, dando por hecho que las opiniones que van a recoger sí tienen gran valor. Al parecer, los datos no sirven, pero las opiniones sí.

La calidad de un trabajo ha de basarse en el rigor de la información que ofrece pero lamentablemente, la descripción del programa bilingüe objeto del informe contiene algunos errores que dejan entrever un insuficiente conocimiento del mismo.

### La metodología de la encuesta

El capítulo sobre metodología trata en principio de demostrar que el trabajo está libre de cualquier sesgo. Se alude a algunos estudios relacionados con la lengua extranjera, uno de ellos en escuelas en Namibia y otros de colectivos afines.

El cuestionario ha sido elaborado por 9 docentes de centros bilingües y no bilingües sin especificar cuantos de cada grupo.

El documento asegura que *"la muestra está compuesta por profesorado de la escuela pública madrileña"*. Teniendo en cuenta que el cuestionario ha sido difundido por redes sociales y por colectivos, es sin duda arriesgado hacer tal afirmación ya que no solamente no se puede asegurar que no hayan participado docentes de centros concertados y privados, sino que tampoco se puede asegurar que no hayan participado no-docentes, es decir, padres, alumnos o cualquiera que haya querido rellenar el cuestionario.

Sin presuponer nada, teniendo en cuenta que, tal y como se indica en el documento, la difusión del cuestionario ha corrido a cargo de la FAPA "Francisco Giner de los Ríos", CCOO Federación de Enseñanza, CGT, UGT Enseñanza Madrid, Sindicato de Estudiantes, Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM), Colectivo Lorenzo Luzuriaga, Fundación Ángel Llorca, ILP Escolarización Inclusiva, Movimiento Cooperativo de Escuela Popular (MCEP)-Madrid, PADME Pública, Colectivo AMA-GI Leganés, CREP Parla, Escuela Abierta de Getafe y MRP Sierra Norte, y a pesar del esfuerzo que sin duda habrán hecho todos para evitar contaminar la muestra y hacer llegar el cuestionario a docentes de toda condición, puede resultar complicado pensar que han conseguido evitar cualquier sesgo político.

### La muestra

El documento presume de haber recogido la opinión de 1.716 docentes entre enero y marzo de 2021. Sin embargo, la realidad parece ser otra y se recomienda prudencia con los datos. De los supuestos 1.716 docentes, solamente 1.143 declaran trabajar en centros bilingües. Es decir que, en el caso de que todos los participantes fueran profesores, 573 confiesan no trabajar en centros bilingües. Es decir que solamente dos de cada tres participantes -el 66,6%- dicen trabajar en un centro bilingüe.

Además de lo anterior, el grupo de 1.143 docentes se subdivide entre habilitados, no habilitados y no "habilitables" con lo que los habilitados, es decir los docentes que dicen trabajar en el programa bilingüe de la Comunidad de Madrid representan el 55%.

Todo parece indicar que el 55% del 66% reduce la muestra a 624 docentes.

**El informe se basa por lo tanto en la opinión de 624 docentes habilitados que trabajan en el programa bilingüe**, opinión que se complementa con la de otros 1.092 de los cuales 519 trabajan en centros bilingües, pero no en el programa bilingüe y 573 de centros no bilingües. Teniendo en cuenta que, según los datos oficiales de la Comunidad de Madrid, hay más de 11.000 docentes habilitados, la muestra representaría poco más del 5% de los docentes madrileños habilitados.

### Los datos

Los datos relacionados con la representación presentan cierta confusión. Las preguntas no se dirigen a todos los participantes, sino que, en función de cada pregunta, los destinatarios son unos u otros.

Los participantes en el cuestionario se dividen en grupos: Profesorado de centros con el PBCM, Profesorado habilitado de centros con el PBCM, Profesorado no habilitado de centros con el PBCM, Profesorado habilitado de CEIP con PBCM, Profesorado habilitado de IES con el

PBCM, Profesorado de CEIP con PBCM, Profesorado de IES con PBCM, Profesorado de centros que no participan en el PBCM, Centros públicos con el PBCM, Centros públicos no bilingües, Centros públicos "bilingües" con un programa diferente al PBCM.

Para complicar aún más cualquier interpretación, en el grupo de mayor interés, el de docentes de centros con el PBCM, no se especifica cuantos son de primaria y cuantos de secundaria, ni cuantos habilitados, no habilitados y no "habilitables" pertenecen a cada etapa educativa.

El cuestionario se compone de 7 bloques y un total de 92 preguntas y, aunque los autores han calculado *"un tiempo promedio de entre 15 y 20 minutos en función de las características profesionales y el número de preguntas mostradas"* todo apunta a que ese tiempo es excesivo para los participantes de centros no bilingües que solamente parece haber tenido que responder a cuatro preguntas.

En consecuencia, el informe, que podía haberse compuesto de varios documentos independientes y complementarios, se apoya en un manejo confuso de datos no comparables, cuya única finalidad parece ser justificar el apartado de conclusiones finales.

Tan solo hay cuatro preguntas que se dirigen a todos los participantes y el número de respuestas obtenido es de 1.080, 1.017, 1.014 y 1.014 respectivamente lo que parece indicar que, en el mejor de los casos, de los 1.716 docentes que se dice que han participado en el cuestionario, 636 no parecen haberlo hecho. El resto de preguntas presenta números de respuestas variables en función del colectivo al que se dirigen.

Sorprende el reducido número de respuestas en la mayoría de los ítems, especialmente en bloques de preguntas que, consecutivas y dirigidas al mismo colectivo, presentan abismales diferencias de participación. Sirva de ejemplo el número de respuestas dadas por un mismo colectivo a las siguientes preguntas del Bloque 5, tablas 16, 17, 21 y 22 con un número de respuestas de 765, 528, 809 y 446 respectivamente. Los autores deberían preguntarse por qué profesores de un mismo grupo responden de una manera tan desigual y tan descontrolada. ¿Podría este hecho poner en duda la validez de las respuestas?

### **"En palabras del profesorado"**

Cada capítulo culmina con unas conclusiones que merecerían un análisis específico y con un apartado titulado "en palabras del profesorado" con el que, tras una rigurosa selección de comentarios, se pretende poner en boca de docentes opiniones en general coincidentes con las conclusiones del informe.

Desafortunadamente este apartado echa por tierra el intento de ofrecer un trabajo sin sesgo político, si es que la presentación del informe lo consigue.

La mayoría de los extractos reproduce las críticas y los mantras que, sobre la enseñanza bilingüe, vienen vertiendo desde el inicio del programa bilingüe en la Comunidad de Madrid algunos sectores fuertemente ideologizados.

En esos apartados aparecen declaraciones absurdas como que el nivel C1 es insuficiente para impartir docencia en inglés, y las conocidas y manidas críticas sobre la formación del

profesorado, sobre la adquisición de conocimientos, sobre el profesorado, sobre la implantación del programa, sobre la creación de guetos, sobre la segregación, etc., etc. No hay duda de que algunos aspectos no funcionan bien, pero la Asociación Enseñanza Bilingüe entiende que la crítica no debe ser destructiva.

### Conclusiones

Finalmente, y para dejar clara la ausencia de cualquier sesgo político, el capítulo de conclusiones desarrolla los mensajes que los autores del trabajo presentan como el resultado de un trabajo serio, riguroso, crítico, constructivo y que sin duda tiene como objetivo contribuir a la mejora del programa bilingüe de la Comunidad de Madrid:

- A. **Empobrecimiento de la calidad** de los aprendizajes.
- B. **Efectos negativos** sobre el aprendizaje del castellano.
- C. **Aprendizaje desequilibrado** de la lengua inglesa.
- D. Una **barrera añadida** para el alumnado con y sin NEE/DEA, sin apoyos para superarla.
- E. Un caballo de Troya para la **segregación** en los IES.
- F. **Exclusión institucionalizada** a través de la disuasión y el abandono forzado.
- G. **Sobrecarga** para las familias que genera **inequidad**.
- H. Habilitación lingüística: un elemento de **desigualdad** entre docentes.
- I. Un mecanismo de **segregación institucional**.
- J. Lo llaman AICLE y no lo es.
- K. Hacia **otro modelo** de aprendizaje de las lenguas extranjeras.

Estas once conclusiones demuestran que el presente trabajo es simplemente un paso más de la estrategia de ataque a la Comunidad de Madrid por razones ideológicas, pero los autores olvidan que el PBCM es tan solo uno de los 13 programas bilingües de las administraciones de regiones monolingües, todas ellas con similares características.

Teniendo en cuenta que el Programa Bilingüe de la Comunidad de Madrid, con todos sus defectos y carencias, es todavía el más completo, el más avanzado, el que más recursos dedica, el único que evalúa y el más exigente, si este documento y su contenido tuviera alguna validez, debería escandalizar al resto de las administraciones educativas, independientemente de su color político.

La utilidad de este trabajo seguramente se limitará a alimentar odio contra la Comunidad de Madrid en personas desinformadas y posiblemente a servir como fuente de datos para publicaciones a algunos profesores afines de alguna universidad madrileña.

Para completar la docena de conclusiones, se podría haber añadido una titulada:

- L. **"Al enemigo, ni agua"**.

La Asociación Enseñanza Bilingüe anima a Acción Educativa a que realice un informe similar en una comunidad autónoma más afín con sus ideales.